Broj: S1 3 U 033830 19 U
Sarajevo, 07.05.2021. godine

20.05.21
US-03 13-1 3836 19

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo kao predsjednika vijeća, Branimira Orašanina i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-2073-9/19 od 12.09.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 07.05.2021. godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

Tužba se odbacuje.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-2073-9/19 od 12.09.2019. godine, usvojena je žalba tužitelja i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: U.D.-01-3.1-11982/19 od 29.07.2019. godine i predmet je vraćen ugovornom organu na ponovno odlučivanje, te je odbijen zahtjev punomoćnika ugovornog organa advokata Armina Zulića za naknadu troškova za sastav izjašnjenja na žalbu u iznosu od 947,70 KM i usvojen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku advokatu Grozdi Đukić u iznosu od 562,50 KM i obavezan ugovorni organ da iste nadoknadi u roku od 15 dana od dana prijema rješenja i usvojen je zahtjev tužitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju tužbe navodi da je osporenim rješenjem usvojena žalba tužitelja, ali da se iz obrazloženja može zaključiti da je ista djelimično usvojena, odnosno da tuženi nije usvojio sve žalbene navode. Navodi da je tuženi usvojio žalbu u dijelu koji se odnosi na postupanje ugovornog organa sa uzorcima izabranog ponuđača, te da ne spori rješenje u tom dijelu, ali da se ne slaže sa stavom tuženog da su navedena dva ponuđača postupila u skladu sa zahtjevima iz TD kada su kao

dokaz ispunjavanj tehničke i profesionalne sposobnosti dostavili potvrde i realizaciji okvirnih sporazuma u kojima nisu sadržani bitni traženi podaci. Ukazuje da je ponuđač „Defter" d.o.o. Sarajevo dostavio potvrdu da je realizovao okvirni sporazum u vrijednosti 127.248,99 KM u kojoj nije precizirano koliko je ugovora realizovano u sklopu okvirnog sporazuma i koja je vrijednost svakog od tih ugovora, te da li ima jedan ugovor vrijednosti koja je tražena TD. Ističe da se iz potvrde koju je dostavio ponuđač „Ecotime" d.o.o. Sarajevo se ne može zaključiti koje je vrijdenosti, te da li je izvršena realizacija ugovora koji se odnosio na papirnu galanteriju za ličnu higijenu, te da dstvaljena izjava ponuđača nije u skladu sa zahtjevom iz TD. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi kao nezakonito u dijelu na koje tužilac ukazuje u tužbi uz naknadu troškova postupka.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je prethodno ispitao postojanje procesno pravnih uslova za meritorno rješavanje spora, pa je našao da isti ne postoje, zbog čega je odlučio kao u dispozitivu rješenja iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ JP BH POŠTA d.d Sarajevo pokrenuo postupak javne nabavke materijala za čišćenje za koji je Obavještenje o nabavci broj: 238-1-1-351-3-84/19 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 30.05.2019. godine i ispravka Obavještenja broj: 238-1-1-351-8/98 od 25.06.2019. godine, te je nakon provedenog postupka dana 29.07.2019. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: U.D.-01-3.1-11982/19. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem usvojio kao osnovanu, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak, te usvojio zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u izosu od 2.000,00 KM i usvojio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznsou od 562,50 KM.

Zakonom o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH„ broj 19/02 do 74/10) u odredbi člana 2. regulisano je načelno pitanje legitimacije za pokretanje upravnog spora i uslovi pod kojima razne kategorije pravnih subjekata mogu pokrenuti upravni spor. Prema citiranoj odredbi Zakona o upravnim sporovima BiH pravo na pokretanje upravnog spora ima gradjanin ili pravna osoba, ako je konačnim upravnim aktom povrijedjeno neko njihovo pravo ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu (stav 1. člana 2. citiranog zakona). Odredbom člana 25. stav 1. tačka 3. Zakona o upravnim sporovima BiH propisano je da će sud rješenjem odbaciti tužbu ako utvrdi da je očigledno da se upravnim aktom koji se tužbom osporava ne dira u pravo tužitelja ili u njegov neposredni lični interes zasnovan na zakonu (član 14.).

Iz navedenog slijedi da aktom koji tužitelj tužbom osporava nije povrijeđeno neko njegovo pravo ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu u smislu člana 2. stav 1. Zakona o upravnim sporovima BiH. Ovo iz razloga jer je tužiteljev zahtjev istaknut u žalbi bio opredijeljen na poništenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a koja je osporenim rješenjem tuženog i poništena, a što nadalje znači da je tužitelj u cijelosti uspio sa svojom žalbom, bez obzira na to što su neki od žalbenih navoda ocijenjeni kao neosnovani.

Ovo nadalje znači da odluka protiv koje je tužitelj izjavio žalbu tuženom, više nije na snazi, odnosno poništena je osporenim rješenjem, te ne može niti vrijeđati nikavo pravo tužitelja ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu.

Iz navedenih razloga tužba tužitelja nije dopuštena pa je ovaj sud primjenom člana 25. stav 1. tačka 3. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu rješenja.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Vladranka Brenjo